

## РЕЦЕНЗИЯ

на магистерскую диссертацию студентки <sup>биологического</sup> биологического почвенного факультета Санкт-Петербургского государственного университета Гапеевой Натальи Евгеньевны «Влияние нефтяного загрязнения на педобионтов с различными экологическими функциями в дерново-подзолистой почве»

Дипломная работа студентки Гапеевой Н.Е. посвящена актуальной теме: комплексной оценке изменений почвенной биоты в результате нефтяного загрязнения.

Диссертационная работа студентки Гапеевой Н.Е. состоит из введения, трёх глав, выводов и списка литературы. Работа изложена на 68 машинописных страницах, содержит 30 рисунков, 3 таблицы, 79 библиографических ссылок.

Исследования, выполненные Гапеевой Н.Е., имеют как теоретическую, так и практическую значимость. Особенно ценен в этой работе комплексный подход. Обычно авторы ограничиваются анализом влияния загрязнения на одну группу организмов, здесь же сделана удачная попытка охватить все основные группы почвенных обитателей: исследуются количество и разнообразие водорослей, бактерий, микроскопических грибов, беспозвоночных, оценивается влияние загрязнения на цветковое растение (овес). Оценка воздействия двух уровней нефтяного загрязнения проводится в динамике, что, безусловно, придает работе дополнительную ценность.

Во введении обосновывается необходимость комплексного подхода в оценке действия нефтяного загрязнения на почвенную биоту. В первой главе приведён подробный анализ литературы, отдельно по влиянию нефтяного загрязнения на каждую исследованную группу живых организмов. Во второй главе описаны объекты и методы исследования. В третьей главе изложены результаты исследований: приведены данные по динамике плотности гетеротрофных бактерий, микромицетов, почвенных водорослей и беспозвоночных, оценено и обсуждается изменение разнообразия этих организмов под действием двух уровней нефтяного загрязнения и влияние последнего на развитие овса.

Выводы в целом согласуются с поставленными задачами.

Высоко оценивая полученные Гапеевой Н.Е. результаты исследований, всё же необходимо сделать несколько замечаний.

1. При обсуждении некоторых результатов автор излишне прямолинеен и делает однозначные выводы, забывая рассмотреть альтернативные версии. Так, говоря об угнетении развития подземной части растения, автор однозначно утверждает, что это связано с изменением водного и воздушного режима почвы. Автор не рассматривает другие возможные объяснения, к примеру, токсическое действие нефти прежде всего на контактирующий с почвой орган растения. Хотелось бы посоветовать автору быть осторожнее в формулировках, оговаривать в дальнейшем, что то или иное объяснение фактов кажется им наиболее вероятным, а не объявлять его единственно верным.

2. Работу, безусловно, украсило бы определение концентрации неразложившейся нефти в сроки, когда оценивалось количество почвенных организмов. Это позволило бы оценить скорость деструкции нефти и соотнести ее с изменениями почвенной биоты. Однако даже и без этого проделанная работа поражает своим объемом и многогранностью, так что данное замечание следует рассматривать скорей как пожелание.

Несмотря на замечания, магистерская диссертация студентки Натальи Евгеньевны Гапеевой соответствует требованиям, предъявляемым к магистерским диссертациям, а сама работа заслуживает оценки «отлично».

Научный сотрудник Всероссийского  
Научно-исследовательского института  
сельскохозяйственной микробиологии,  
канд. биол. наук



В.Ю.Шахназарова

04.06.2014.

# ТАБЛИЦА КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ВКР

Студентки Гапеевой Натальи Евгеньевны

Образовательная программа «Экология. Биоразнообразие и охрана природы»  
Направление: Экология и природопользование.

Критерий	Оценка
1. Соответствие названия работы ее содержанию	5
2. Ясность формулировок при определении цели и постановке задач работы	5
3. Качество обзора литературы (полнота охвата проблемы, уровень анализа литературных данных)	5
4. Представление в работе использованных методов исследования (адекватность методов поставленным задачам, полнота их описания)	5
5. Адекватность и качество иллюстративного материала	5
6. Обсуждение полученных данных (полнота обсуждения, его соответствие полученным результатам)	4
7. Выводы (соответствие выводов представленным результатам и поставленным задачам, четкость формулировок)	4
8. Оформление работы (аккуратность, графическое оформление).	5
9. Уровень владения русским языком	4
УСРЕДНЕННАЯ ОЦЕНКА	5

Рецензент

В.Ю.Шахназарова

